

Análisis de los individuos vulnerables a la exclusión social en España en 2009

Lafuente Lechuga, Matilde
Faura Martínez, Úrsula

*Departamento: Métodos Cuantitativos para la Economía
Universidad de Murcia.*

RESUMEN

A partir de la Encuesta de Condiciones de Vida para el año 2009 se ha caracterizado a los individuos adultos con riesgo de vulnerabilidad a la exclusión social. Para ello, a partir del análisis factorial, se obtienen los factores de exclusión y se identifican a las personas vulnerables. Mediante el análisis cluster se ha establecido el perfil de estos individuos en cuatro conglomerados, y realizando un análisis de regresión logística se explica la relación entre diversas variables socioeconómicas y la pertenencia o no al grupo en situación de vulnerabilidad a la exclusión social.

Palabras claves: Vulnerabilidad, exclusión, encuesta de condiciones de vida, análisis factorial, análisis de conglomerados.

Área temática: Métodos estadísticos

ABSTRACT

Using the information supplied by the Survey of Living conditions for 2009 we have characterized the adult with risk of vulnerability to social exclusion. For it, from the analysis factorial, we have obtained the factors of exclusion and identified the vulnerable persons. and know his socioeconomic characteristics. By means of the analysis cluster we have been established the profile of these individuals in four clusters, and the relation between some socioeconomic variables and the belonging or not to the group in situation of vulnerability to the social exclusion is explained with an analysis of logistic regression.

Keywords: Vulnerability, exclusion, survey of living conditions, factorial analysis, cluster analysis.

1. INTRODUCCIÓN

La Comisión Europea comienza a utilizar el término de exclusión social en el II Programa Europeo de la Lucha contra la Pobreza. No obstante, los orígenes del mismo se hallan en el ámbito de la política social francesa, donde René Lenoir, Secretario de Estado de Acción Social en el Gobierno de Chirac, en 1974 publica *Les Exclus: Un Français sur dix*, refiriéndose a un reducido conjunto de personas afectado por una lista de problemas de muy diversa naturaleza. Se alude a problemas de mala salud, asociados a situaciones de invalidez física o mental, o al envejecimiento de las personas. En otros casos, se trata de personas con una acusada propensión a conductas que ponen en riesgo su propia vida, como los suicidas o los consumidores de sustancias estupefacientes, o la vida de los demás, como los pederastas y otros delincuentes. Los intentos de búsqueda de un perfil común se complican ante una problemática tan diversa, pero cabe destacar en todas esas situaciones la inadaptación, el desajuste personal y la marginalidad. En las décadas de los 80 y 90 se van incorporando a este concepto aspectos de la desigualdad tanto de la esfera económica como fuera de ella (falta de vivienda digna o de acceso a la misma, déficit de formación, precarias condiciones de salud,...).

Existen distintas definiciones del término exclusión social, aunque todas coinciden en que esta situación es el resultado de una cadena de acontecimientos derivados de las desigualdades económicas y sociales. De entre ellas señalamos la ofrecida por Subirats et al. (2004): “El término exclusión social ... alude a los crecientes procesos de vulnerabilidad, de desconexión social, de pérdida de lazos sociales y familiares que, junto con una combinación variable de causas de desigualdad y marginación, acaban generando situaciones... de imposibilidad o dificultad intensa para acceder a los mecanismos de desarrollo personal, de inserción sociocomunitaria y a los sistemas preestablecidos de protección social”.

La noción de exclusión social surge cuando se quiere ampliar el concepto de pobreza y profundizar en su conocimiento analizando su carácter estructural y multidimensional. La descripción tradicional de la pobreza, basada en la privación material, no permite descubrir adecuadamente las causas de la diversidad de formas en que se manifiesta la privación humana. Junto a la privación material, basada en indicadores de ingreso y consumo, las situaciones que describen los pobres

frecuentemente aluden a privaciones en otros ámbitos, como educación y salud, vulnerabilidad y exposición al riesgo, o carencia de voz y de poder.

Los Consejos Europeos de Lisboa (marzo de 2000) y Feira (junio de 2000) proclamaron la integración social como eje estratégico fundamental de la Unión Europea en la primera década del presente siglo impulsando la lucha contra la exclusión social. Para el logro eficaz de ese objetivo estratégico, como ya reconociera el Consejo Económico y Social de Canarias (1998), las intervenciones no pueden limitarse exclusivamente a los colectivos en situación de exclusión social, sino que se precisa “intervenir en la zona de vulnerabilidad, a la que están llegando aquellos que habían estado perfectamente integrados en el orden del trabajo y el empleo seguros, personas y colectivos que seguirán engrosando, de forma irremediable, las bolsas de excluidos en nuestras ciudades si no se interviene a estos niveles”.

La noción de vulnerabilidad recogida en el Informe de Desarrollo Mundial (Banco Mundial, 2000), se define explícitamente en las dimensiones de la renta y la salud, como el riesgo de que un hogar o individuo entre en situación de pobreza o tenga algún problema grave de salud a lo largo del tiempo. Asocia como vulnerabilidad la probabilidad de estar expuesto a una gran variedad de riesgos (violencia, crimen, desastres naturales, abandono escolar, etc.). En este sentido, la vulnerabilidad a la exclusión social denota además exposición al riesgo de exclusión, pero también comprende la capacidad de cada unidad de referencia (persona, hogar, comunidad, región, país) para enfrentarse a él, y adaptarse activamente en caso de su materialización efectiva. El estudio de la vulnerabilidad es importante porque, entre otras cosas, como afirma Castel (1992), se debe actuar sobre la zona de vulnerabilidad para evitar llegar a la exclusión social que es el final de la cadena.

En este trabajo se analiza la exclusión social desde un punto de vista cuantitativo a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) para el año 2009, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística.

En primer lugar, tras describir las variables presentes en este estudio y la metodología aplicada, se identifican, a través del análisis factorial, a los individuos adultos¹ con riesgo de vulnerabilidad a la exclusión social. Con el análisis cluster, realizado en el epígrafe 4, se obtienen el perfil de los mismos, y empleando la regresión

¹ Se considera adulto a toda persona mayor o igual a 16 años.

logística se explica la relación entre pertenecer o no al grupo de vulnerables a la exclusión y distintas variables socioeconómicas. Se finaliza este trabajo con las conclusiones más relevantes del mismo.

2. VARIABLES UTILIZADAS Y METODOLOGÍA EMPLEADA

Para este estudio se han utilizado 31 variables que reflejan, entre otros, el nivel de pobreza del individuo adulto, tanto a nivel monetario como de forma subjetiva; su situación laboral; el estado de la vivienda en la que reside la persona; el nivel de estudios alcanzado; su estado de salud; etc. Estas variables se han agrupado en seis ámbitos distintos: económico, laboral, formativo, vivienda, ambiental y salud, cuya definición viene dada en el Tabla 1. Todas ellas están definidas en sentido favorable a la exclusión.

Las variables se han obtenido de los distintos módulos que se recogen en el fichero de datos detallados de personas: renta, exclusión social y vivienda; a excepción de la variable “pobre” que ha sido construida siguiendo la metodología usual de identificación de la pobreza (se considera pobre a aquella persona cuya renta equivalente está situada por debajo del 60% de la renta mediana equivalente de los hogares).

A partir de la información contenida en las variables citadas anteriormente se ha obtenido un nuevo conjunto de variables latentes que sintetizan la gran cantidad de datos de que se dispone con la menor pérdida de información posible. Para ello se ha utilizado el análisis factorial encontrando factores, que son combinación lineal de las variables observadas y que están incorrelados entre sí. Cada factor lleva asociado un porcentaje de varianza explicada. Para ayudar a identificarlos se ha procedido a la rotación de los mismos.

Tabla 1. Construcción de variables según distintos ámbitos.

Económico	Pobre	Personas cuya renta equivalente está por debajo del 60% de la renta mediana equivalente de los personas.
	Pobreza subjetiva	Personas que manifiestan tener mucha dificultad o dificultad para llegar a fin de mes.
	Necesidades alimentarias	Personas que manifiestan no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
	Vacaciones	Personas que manifiestan no poder permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una vez al año.
	Imprevistos	Personas que manifiestan no tener capacidad para afrontar gastos imprevistos.
	Carga gastos vivienda	Personas que manifiestan que los gastos totales de la vivienda suponen una carga pesada.
	Ayuda familiar	Personas que reciben la ayuda familiar del Estado.
Laboral	Contrato temporal	Personas con contrato laboral temporal de duración determinada.
	Parado	Personas que manifiestan estar parados.
	Inactivo reciente	Personas que han cambiado recientemente su actividad a inactivo.
	Sin experiencia laboral	Personas que no han trabajado nunca.
	Empleo bajo salario	Personas con salario inferior al Salario Mínimo Interprofesional.
	Trabajo doméstico y familiar	Personas cuya actividad principal son las labores del hogar y el cuidado de niños u otras personas.
Formativo	Estudios básicos	Personas que sólo han completado los estudios básicos.
	Estudios obligatorios completos	Personas que han completado los estudios obligatorios.
	Sin estudios obligatorios ni formación en cursos	Personas con bajo nivel de instrucción que no cursan ningún tipo de enseñanza compensatoria.
Vivienda	Teléfono	Personas que manifiestan no poder permitirse tener teléfono.
	Televisor	Personas que manifiestan no poder permitirse tener televisor.
	Ordenador	Personas que manifiestan no poder permitirse tener ordenador.
	Lavadora	Personas que manifiestan no poder permitirse tener lavadora.
	Coche	Personas que manifiestan no poder permitirse tener coche.
	Luz natural	Personas que manifiestan tener escasez de luz natural.
	Goteras	Personas que manifiestan tener problemas de goteras y humedades.
	Baño	Personas que manifiestan no disponer de bañera o ducha.
	Inodoro	Personas que manifiestan no tener inodoro con agua corriente.
Ambiental	Ruidos	Personas que manifiestan tener ruidos procedentes de vecinos o del exterior de la vivienda.
	Contaminación	Personas que manifiestan que la vivienda tiene problemas de contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico.
	Delincuencia	Personas que manifiestan tener problemas de delincuencia o vandalismo en la zona.
Salud	Mala salud subjetiva	Personas que manifiestan tener un estado general de salud malo o muy malo.
	Mala salud	Personas que tienen alguna enfermedad crónica.
	Discapacidad	Personas que padecen una incapacidad que les impide intensamente o hasta cierto punto el desarrollo de su vida diaria.

Fuente: Elaboración propia

Como las variables están definidas en sentido favorable a la exclusión, cuando se obtiene para cada individuo su puntuación factorial, cuanto mayor sea esta peor será la situación en la que se encuentra esa persona.

Para aglutinar la información recogida por todos los factores, y dado que cada uno de ellos tiene una relevancia distinta, se ha obtenido la suma ponderada de las puntuaciones factoriales del individuo, S_i , cuya expresión es:

$$S_i = \frac{\sum_{j=1}^k w_j P_{ij}}{\sum_{j=1}^k w_j} \quad (1)$$

siendo P_{ij} la puntuación factorial del factor j en el individuo i , k el número de factores y w_j el porcentaje de varianza explicada por el factor j una vez rotado.

Los adultos vulnerables a la exclusión serán aquéllos que presenten un valor elevado en la variable suma ponderada, que por conveniencia se ha venido identificando en otros trabajos previos² en el percentil 70 de esta variable. Se define, por tanto, como personas vulnerables a aquellas que componen el 30% superior de la distribución de la variable acumulación de factores, S_i , definida en (1).

Identificados los individuos vulnerables a la exclusión se ha clasificado a estos en grupos homogéneos mediante el análisis de conglomerados. Las personas con características similares serán asignadas a un mismo cluster, mientras que aquellas que son diferentes se sitúan en grupos distintos. Para obtener la relación entre vulnerabilidad y diversas variables socioeconómicas se realiza un análisis de regresión logística

3. ANÁLISIS FACTORIAL

Una vez efectuado el análisis factorial sobre el conjunto de datos de la encuesta de condiciones de vida, se han obtenido 12 factores de exclusión que explican alrededor del 60% de la información contenida en la matriz original de datos. Para comprender el significado de cada uno de los factores se necesita saber con qué variables está correlacionado cada factor. En la tabla 2 se muestran todas las correlaciones superiores a 0,3. Con la información aportada por esta tabla se pueden interpretar los factores obtenidos. El significado de los mismos, junto con su importancia relativa (medida por el porcentaje de varianza explicada) se muestra en la tabla 3.

² Subirats (2004).

Tabla 2. Factores de vulnerabilidad de la Población Española.

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12
Pobreza subjetiva	,791											
Imprevistos	,757											
Vacaciones	,734											
Carga gastos vivienda	,716											
Sin estudios obligatorios ni formación		,951										
Estudios obligatorios completos		,951										
Estudios básicos		,713										
Discapacidad			,845									
Mala salud			,812									
Mala salud subjetiva			,736									
Inactivo reciente				,867								
Parado				,864								
Contaminación					,755							
Ruidos					,741							
Delincuencia					,620							
Sin experiencia laboral						,800						
Trabajo doméstico y familiar						,799						
Empleo bajo salario							,773					
Contrato temporal							,754					
Pobre							,465					
Lavadora								,663				
Coche								,634				
Ordenador								,545				
Inodoro									,764			
Televisor									,727			
Teléfono									,343			
Luz natural										,737		
Gotera										,707		
Baño											,793	
Necesidades alimentarias											,404	
Ayuda familiar												,841
Trabajo tiempo parcial												,431

Fuente: Elaboración propia

Para cada individuo se ha obtenido su puntuación factorial y para conocer si acumula muchos factores de vulnerabilidad se calcula la suma ponderada dada por la ecuación (1).

Como ya se ha comentado, y siguiendo la metodología utilizada en distintos trabajos, como Subirats (2004), se considera vulnerable a todo individuo cuya suma ponderada esté por encima del percentil 70 de la distribución de la variable acumulación de factores. De esta forma se configura el colectivo de individuos con riesgo de ser vulnerables a la exclusión social cuyas características se abordan en los siguientes epígrafes.

Tabla 3. Identificación de los Factores de Exclusión

Denominación del factor	Variables que forman el factor
F1: Percepción subjetiva (8,2%)	Aglutina a las variables: <i>pobreza subjetiva, imprevistos, vacaciones y cargos gastos vivienda</i> y nos informa de la percepción que tienen los individuos de carencias de tipo económico.
F2: Nivel formativo bajo (7,8%)	Resume a las variables del ámbito educativo: <i>estudios obligatorios completos, sin estudios obligatorios ni formación y estudios básicos</i> .
F3: Enfermedad o discapacidad (6,5%)	Este eje de la vulnerabilidad hace referencia a un conjunto de situaciones de enfermedad o discapacidad que limitan la autonomía individual de las personas que las padecen e impide, en cierta medida, el desarrollo normal de cualquier actividad.
F4: Desempleo (5,2%)	Este factor viene definido por las variables: <i>parado e inactivo reciente</i> .
F5: Entorno de la vivienda (5,0%)	Recoge distintos aspectos que pueden influir en el bienestar del hogar de un individuo tales como los ruidos de los vecinos o del exterior de la vivienda, problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico y delincuencia o vandalismo en la zona.
F6: Nivel laboral bajo (4,9%)	Construido a partir de las variables <i>sin experiencia laboral y trabajo domestico familiar</i> .
F7: Precariedad laboral y pobre (4,7%)	En este factor se agrupan las variables de precariedad laboral: <i>empleo bajo salario, contrato temporal y pobre</i> .
F8: Necesidades secundarias (4,3)	Refleja la carencia de coche y ordenador de los individuos por no poder permitírselo.
F9: Equipamiento sanitario de la vivienda (4,1%)	Este factor indica las carencias sanitarias en la vivienda como la no existencia de baño o ducha o el no disponer de inodoro con agua corriente en el hogar. Aunque en tres de los años hay un único factor que recoge este problema, en 2006 aparecen dos factores.
F10: Condiciones físicas de la vivienda (3,6%)	Engloba diferentes deficiencias de la vivienda del individuo como escasez de luz natural y presencia de goteras y humedades en la misma.
F11: Necesidades Básicas (3,3%)	Recoge ciertas carencias en el hogar al que pertenece un individuo y que están incluidas en las variables: <i>televisor, teléfono, lavadora, necesidades alimentarias y coche</i> .
F12: Precariedad económica (3,3%)	Está formado por los adultos que reciben ayuda familiar del Estado y aquellas que trabajan a tiempo parcial, lo que les sitúan en una seria precariedad económica.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ECV Entre paréntesis se especifica el porcentaje de varianza explicada.

4. ANÁLISIS CLUSTER.

Una vez identificadas las personas vulnerables, se ha procedido a establecer un perfil de las mismas mediante el análisis de conglomerados o análisis cluster, tomando como variables estructurales el sexo, edad, estado civil, grado de urbanización, nacionalidad y ocupación del individuo.

Estas variables se han extraído de los distintos módulos que forman la ECV. El grado de urbanización hace referencia al tipo de población en el que se haya ubicado el hogar de residencia del individuo, distinguiendo entre zona muy poblada, zona de densidad media y zona poco poblada. La nacionalidad denota el lugar de nacimiento del individuo distinguiendo si es de un país de la Comunidad Económica Europea o no lo es. En la variable ocupación se incluyen los nueve grupos³ establecidos según la Clasificación Nacional de Ocupación (CNO).

Los resultados que se presentan a continuación son estables, es decir, efectuado el análisis de conglomerados para distintas ordenaciones de los casos, la solución obtenida no depende de ellas.

Realizado el análisis cluster en función de los factores de vulnerabilidad aparecen cuatro conglomerados cuya composición y tamaño se recoge en la figura 1. En cada uno de los grupos obtenidos se ha indicado el factor común de más peso entre todos los individuos que lo forman. En el grupo de mayor tamaño, con un 47,7% sobre el total de la población vulnerable, el rasgo más destacable es el bajo nivel educativo. El cluster número dos (23,3%) se caracteriza por un bajo nivel laboral. El grupo más pequeño, con un 5,5% sobre el total, tiene como riesgo común principal la situación de precariedad económica y el último (23,4%) tiene al desempleo como elemento predominante entre ellos.

³Grupo 1: Dirección empresas y de las Administraciones públicas

Grupo 2: Técnicos y profesionales científicos e intelectuales

Grupo 3: Técnicos y profesionales de apoyo

Grupo 4: Empleados de tipo administrativo

Grupo 5: Trabajadores de servicios de restauración, personales, de protección y vendedores de los comercios

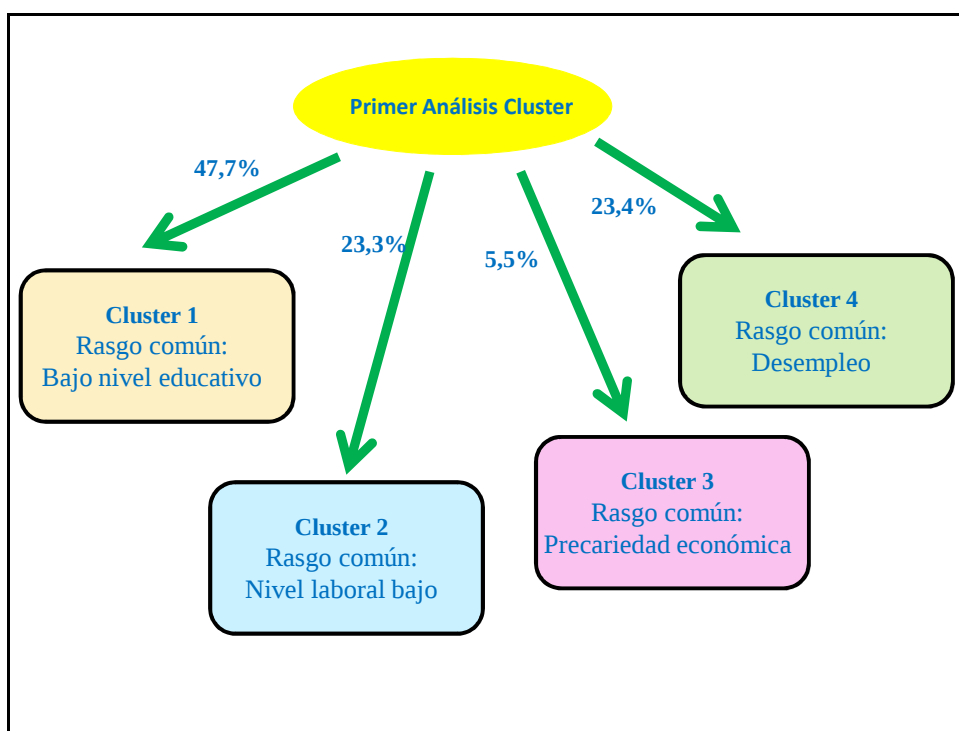
Grupo 6: Trabajadores cualificados en la agricultura y en la pesca

Grupo 7: Artesanos y trabajadores de las industrias manufactureras, la construcción y la minería excepto los operadores de instalaciones y maquinaria

Grupo 8: Operadores y montadores de instalaciones y maquinaria fija y conductores y operadores de máquina móvil

Grupo 9: Trabajadores no cualificados

Figura 1. Composición del Cluster

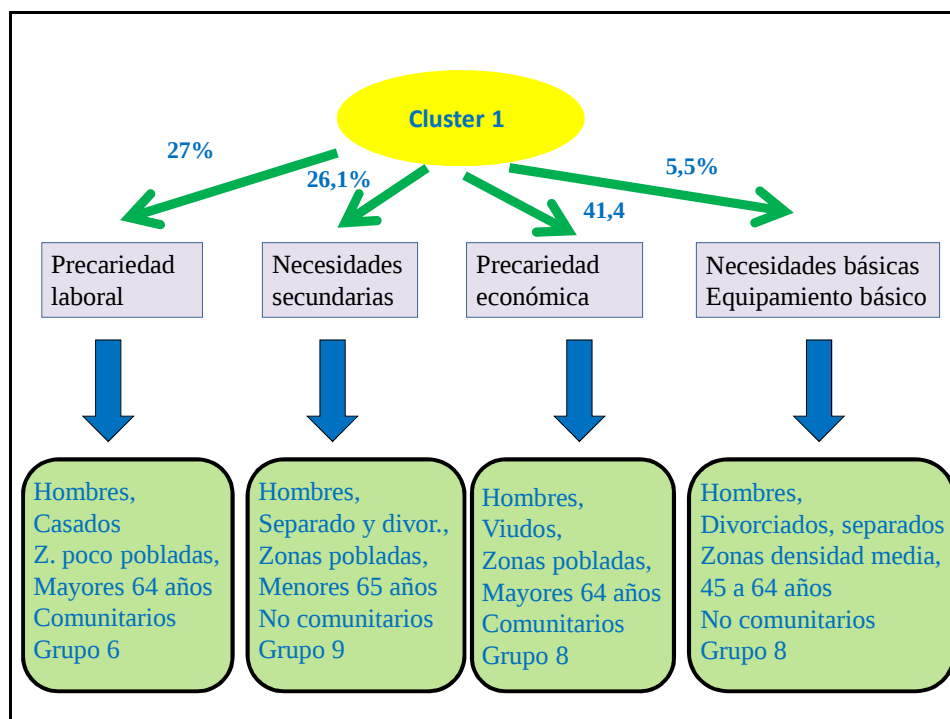


Fuente: Elaboración propia.

Para poder caracterizar a los individuos de cada conglomerado, y dado que son varios los factores de exclusión que aparecen en cada uno de ellos, se realiza nuevamente un análisis cluster para cada uno de ellos, obteniendo la composición señalada en las figuras 2 a 5.

El conglomerado de mayor tamaño (el cluster 1), formado mayoritariamente por hombres, es muy heterogéneo, ya que se pueden distinguir en él hasta 4 subgrupos. El más numeroso de ellos (contiene al 41,4% del total del conglomerado) se caracteriza por estar afectado del problema de la precariedad económica, y presenta el siguiente perfil: hombres, viudos, habitan en zonas muy pobladas, pertenecen a países de la Comunidad Económica Europea, son mayores de 64 años y la última ocupación desempeñada era la definida en el grupo 8, “operadores y montadores de instalaciones y maquinaria fija y conductores y operadores de máquina móvil”. Los otros tres subgrupos tienen problemas de distintas carencias en el hogar, tanto básicas como secundarias, y de precariedad laboral.

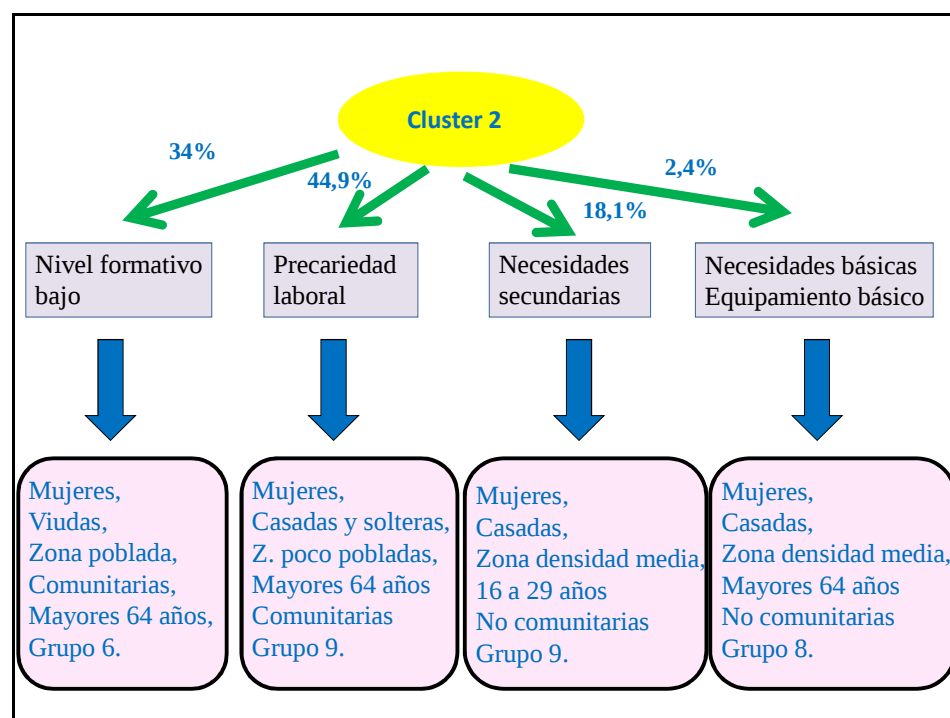
Figura 2. Descomposición del Conglomerado 1.



Fuente: Elaboración propia.

El cluster 2 se caracteriza por su heterogeneidad, ya que cabe distinguir hasta 4 subgrupos diferentes aunque está formado, mayoritariamente, por mujeres.

Figura 2. Descomposición del Conglomerado 2.

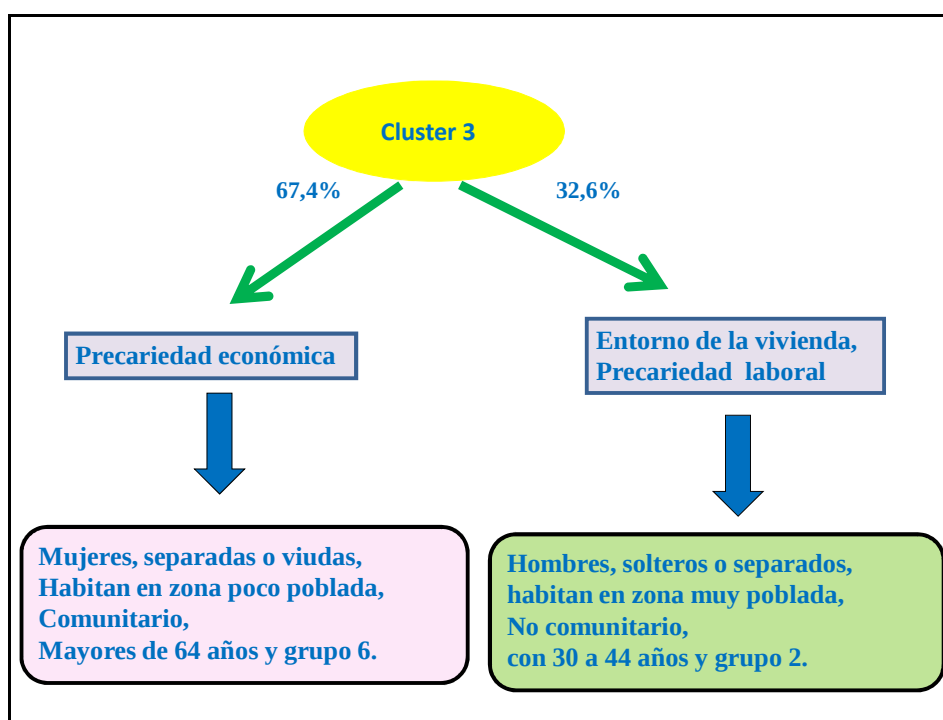


Fuente: Elaboración propia.

El más numeroso con el 44,9% de los individuos de este conglomerado, tiene como rasgo común entre ellos el problema de la precariedad laboral y de la pobreza. Son, fundamentalmente, mujeres, casadas y solteras que habitan en zonas poco poblada, proceden de algún país de la Unión Europea, mayores de 64 años y desempeñaban, como última ocupación la de “trabajadoras no cualificadas”.

El conglomerado 3 (5,5%), está afectado, principalmente, por el problema de precariedad económica, y es más homogéneo que los anteriores, ya que se pueden distinguir dos subgrupos de tamaño diferente. El más numeroso (67,4%), caracterizado por el mismo problema del conglomerado al que pertenece, tiene el siguiente perfil: mujer, separada y viuda, mayor de 64 años, son de países de la Unión Europea, su hogar está situado en una zona poco poblada y se ocupaban de la agricultura y la pesca.

Figura 3. Descomposición del Conglomerado 3.

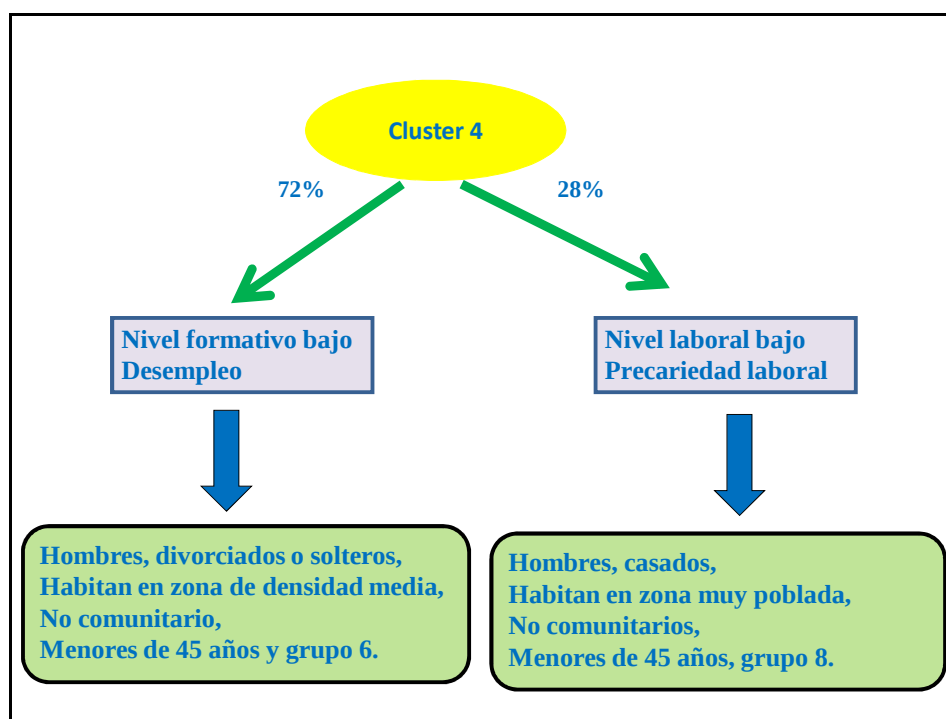


Fuente: Elaboración propia.

Por último, el conglomerado 4, como se ha señalado antes tiene principalmente el problema del desempleo, también se puede clasificar en dos subgrupos de tamaño diferente. El más numeroso (72% del conglomerado), está afectado por dos problemas principales, el desempleo, que es el rasgo común del conglomerado, y el bajo nivel educativo. Son hombres, jóvenes o de mediana edad, que están solteros o divorciados, y

que viven en zonas de densidad media, proceden de países no comunitarios y la última ocupación realizada estaba relacionada con la agricultura y la pesca.

Figura 4. Descomposición del Conglomerado 4.



Fuente: Elaboración propia.

5. REGRESIÓN LOGÍSTICA.

Para poder explicar la relación entre diversas variables socioeconómicas y la pertenencia o no al grupo en situación de vulnerabilidad a la exclusión social, entre los individuos adultos con edades comprendidas entre 16 y 64 años, se ha realizado un análisis de regresión logística binomial.

El análisis se ha llevado a cabo a partir de las variables pobre, grado de urbanización, nivel de ocupación, sexo, estado civil, grupo de edad, nacionalidad, proporción de activos en el hogar (número de miembros activos en el hogar dividido entre el número de personas en edad laboral que hay en él), situación profesional, intensidad en el trabajo (esta variable es la HX020 de la ECV), estar ocupado a tiempo parcial y el tipo de hogar al que pertenece (en función del número de adultos y niños del mismo).

El grupo de referencia está formado por las personas no pobres, varones, nacidas fuera de la Unión Europea, ocupadas a tiempo parcial, que viven en zonas poco

pobladas, que son directivos de empresas y de la Administración Pública, divorciados, con edad entre 45 y 64 años, la proporción de activos en el hogar superior a 0,75, reciben ayuda familiar, viven en hogares con hijos dependientes donde todos los adultos trabajan, y el hogar es unipersonal menor de 65 años.

Tabla 4. Porcentaje de individuos bien clasificados según la regresión logística	
No Vulnerable	97,41
Vulnerable	40,61
Total	90,51

Fuente: Elaboración propia.

La regresión logística clasifica (tabla 4) correctamente alrededor del 90% de las personas adultas, y lo hace de forma mucho más precisa para aquéllos que no son vulnerables. Para los individuos vulnerables el porcentaje es del 40,61%.

En la tabla 5 se muestra los resultados alcanzados. Como se puede apreciar, la vulnerabilidad depende estadísticamente de todas las variables incluidas en el análisis. Todas ellas son estadísticamente significativas.

A través del signo del coeficiente, B, se obtiene el tipo de relación con la variable dependiente (persona vulnerable), es decir, si tiene un vínculo de riesgo (positivo) o protección (negativo). El valor de la exponencial de B representa la razón de posibilidades (odds ratio) y se interpreta como la ratio de riesgo relativo de estar en situación de vulnerabilidad en relación con la categoría de referencia de la variable explicativa, que toma el valor 1.

El mayor riesgo de vulnerabilidad a la exclusión recae sobre las personas pobres con un valor de odd ratio de 12,87; es decir, la oportunidad de ser vulnerable es 12,87 veces mayor si es pobre que si no lo es. Otra variable con riesgo alto es el ser trabajador no cualificado (grupo 9). El riesgo de ser vulnerable es 2,98 veces superior que los individuos pertenecientes al grupo de ocupación 1, es decir, los directivos de empresas y de la Administración Pública.

En cuanto al estado civil y la edad de las personas adultas, el ser soltero o estar casado son factores de protección ante la vulnerabilidad, igual que tener menos de 45 años, respecto de sus respectivos grupos de referencia. El no estar ocupado a tiempo parcial también es un factor de protección.

Tabla 5. Regresión Logística

	B	Wald	Sig.	Exp(B)	I.C. 95% EXP(B)	
					Inferior	Superior
Pobre	2,56	1493768,50	0,00	12,87	12,82	12,93
Mujer	-0,04	334,67	0,00	0,96	0,96	0,96
España y UE	-0,21	4158,77	0,00	0,81	0,80	0,81
No ocupado tiempo parcial	-0,88	115253,69	0,00	0,41	0,41	0,42
Grado de Urbanización		47644,81	0,00			
Zona muy poblada	0,47	44476,56	0,00	1,60	1,59	1,61
Zona media	0,18	4886,94	0,00	1,20	1,19	1,20
Ocupación		471862,18	0,00			
Grupo 2	-1,73	72201,92	0,00	0,18	0,18	0,18
Grupo 3	-0,65	17208,12	0,00	0,52	0,52	0,53
Grupo 4	-0,42	6985,45	0,00	0,65	0,65	0,66
Grupo 5	0,34	6734,34	0,00	1,40	1,39	1,41
Grupo 6	0,77	22982,67	0,00	2,16	2,14	2,19
Grupo 7	0,69	28697,07	0,00	1,99	1,97	2,00
Grupo 8	0,43	8347,37	0,00	1,54	1,52	1,55
Grupo 9	1,09	69777,60	0,00	2,98	2,95	3,00
Estado civil		26201,80	0,00			
Soltero	-0,46	7764,32	0,00	0,63	0,63	0,64
Casado	-0,16	1038,39	0,00	0,85	0,84	0,86
Separado	0,30	2040,81	0,00	1,35	1,33	1,37
Viudo	0,07	92,92	0,00	1,08	1,06	1,09
Grupos de edad		4641,94	0,00			
[16,29]	-0,21	3748,42	0,00	0,81	0,81	0,82
[30,44]	-0,12	2946,33	0,00	0,89	0,89	0,89
Proporción activos		13286,74	0,00			
[0 , 0,25]	-0,25	2590,88	0,00	0,78	0,77	0,79
(0,25 ,0,5]	0,15	2725,73	0,00	1,16	1,16	1,17
(0,5 , 0,75]	-0,02	31,95	0,00	0,98	0,98	0,99
Situación profesional		518091,22	0,00			
Empleador	-4,65	96000,06	0,00	0,01	0,01	0,01
Empresarios	-3,29	50284,93	0,00	0,04	0,04	0,04
Asalariados	-4,79	107786,05	0,00	0,01	0,01	0,01
Intensidad en el trabajo*		81133,24	0,00			
Hogares sin hijos dep. IT=0	1,46	11589,40	0,00	4,29	4,17	4,40
Hogares sin hijos dep. 0<IT<1	0,89	22714,53	0,00	2,43	2,40	2,46
Hogares sin hijos dep. IT=1	0,58	9810,19	0,00	1,78	1,76	1,80
Hogares con hijos dep., IT=0	1,81	11638,59	0,00	6,14	5,94	6,35
Hogares con hijos dep., 0<IT<0,5	1,08	43015,31	0,00	2,93	2,90	2,96
Hogares con hijos dep., 0,5<IT<1	0,53	35215,45	0,00	1,71	1,70	1,72
Tipo de hogar		6469,99	0,00			
Dos o más adultos sin niños	-0,18	1665,09	0,00	0,84	0,83	0,84
Varios adulto con 1 o + niños	0,30	1286,52	0,00	1,35	1,32	1,37
2 adultos con 3 o más niños	-0,11	1296,35	0,00	0,89	0,89	0,90
Otros con niños dependientes	-0,34	2276,48	0,00	0,71	0,70	0,72
Constante	2,20	16964,63	0,00	9,05		

* IT=0: hogares en los que no trabaja ninguno de sus miembros

0<IT<1: hogares en los que algunos o todos sus miembros trabajan menos de un año completo o en los que sólo algunos de sus miembros en edad laboral trabajan.

IT=1: hogares en los que todos sus miembros en edad laboral trabajan a tiempo completo.

El residir en una zona muy poblada tiene un riesgo superior de vulnerabilidad, respecto de los que residen en zonas poco pobladas.

Los hogares con hijos dependientes, que tienen a todos sus miembros activos en paro, es otro de los grupos que presenta un grave riesgo de exclusión, donde este riesgo

es 6,14 veces superior que el de los hogares con hijos dependientes donde todos los adultos trabajan.

5. CONCLUSIONES

Se ha estudiado la vulnerabilidad a la exclusión social en España en el año 2009 definida como una situación de precariedad social multidimensional, manifestada en los ámbitos económico, laboral, formativo, salud, vivienda y capital social comunitario, para los individuos adultos residentes en España. Para ello hemos utilizado la encuesta de Condiciones de Vida elaborada por el Instituto Nacional de Estadística para ese año.

Para reducir toda la información disponible en un conjunto de factores o variables latentes se ha utilizado la técnica estadística multidimensional del análisis factorial. Esto ha permitido construir una nueva variable, denominada suma ponderada de las puntuaciones factoriales con la que se puede conocer que personas acumulan un número importe de factores de vulnerabilidad. Analizada la distribución de esta última variable, se ha identificado como personas vulnerables a la exclusión social a las que tienen riesgo de alcanzar un nivel de vulnerabilidad superior a cierto valor socialmente crítico (percentil 70 de la distribución de los individuos que presentan una acumulación de factores de vulnerabilidad).

Con este análisis se han obtenido factores con un contenido de vulnerabilidad laboral: “desempleo”, “nivel laboral bajo” y “precariedad laboral”. La vulnerabilidad económica se podría explicar con los factores “percepción subjetiva”, “necesidades básicas” y “precariedad económica” y factores como “nivel formativo bajo”, “enfermedad o discapacidad” y “entorno de la vivienda” describen la vulnerabilidad social.

A través del análisis cluster se ha clasificado a los individuos en grupos homogéneos con características similares hallando cuatro conglomerados, de desigual tamaño, cuyos rasgos característicos predominantes son el bajo nivel educativo, el nivel laboral bajo, la precariedad económica y el desempleo, respectivamente.

Para obtener el perfil de los individuos adultos y, dado que en cada conglomerado son varios los factores de exclusión que confluyen, se ha realizado otro análisis cluster en cada uno de ellos obteniendo distintas tipologías en los nuevos subgrupos que se han formado.

Para terminar, mediante un análisis de regresión binomial, se ha detectado que las personas con una renta equivalente inferior al 60% de la renta media, son las que tienen un mayor riesgo de ser vulnerables a la exclusión social; de la misma forma, los hogares con hijos dependientes que tienen a todos sus miembros en paro presentan también un riesgo alto de entrar en este colectivo.

Este estudio se está realizando actualmente con los últimos datos disponibles de la ECV y puede servir de base para encaminar las futuras políticas públicas que permitan ayudar a los colectivos más vulnerables.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ATKINSON, A. B. (1998): “Exclusion, employment and opportunity”. CASE paper nº 4.
- BANCO MUNDIAL (2000): Informe sobre el desarrollo Mundial 2000-2001.
- CASTEL, R. (1992): *Justice sociale et inégalités*, Esprit. Paris.
- CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL (1996): “La pobreza y la exclusión social en España”, Sesión del Pleno de 22 de Noviembre de 1996.
- COMISIÓN EUROPEA (1989): Programa Europeo de Lucha contra la Pobreza 1989-1994. (Pobreza 3). Bruselas.
- DE HAAN, A. (2000): “Social Exclusion: Enriching the Understanding of Deprivation”. *Studies in Social and Political Thought*. 2 pp.22-40.
- FAURA, U. LAFUENTE, M., y LOSA, A. (2012): Medición y análisis de la vulnerabilidad a la exclusión social en España (2004-2009). *Estudios de Economía Aplicada* .278 , VOL. 30 , Nº 2 ,1-30.
- INFORME FOESSA (VI) (2008): *Exclusión y Desarrollo Social en España*. Disponible on-line: http://www.foessa.es/publicaciones_Info.aspx?Id=379
- LAFUENTE, M., FAURA, U. y LOSA, A. (2011): “Medidas y caracterización de la vulnerabilidad a la exclusión social de los hogares en España”. *Rect@*, 12; pp.53-68.

- NARAYAN, D. (2000): “La voz de los pobres. ¿Hay alguien que nos escuche?”. The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank, Washington, D.C.
- SEN A. (2000): “Social exclusion: Concept, Application and Scrutiny, Social Development”. Paper 1 en Asian Development Bank, Manila.
- SILVER H. (1994): “Social Exclusion and Social Solidarity: Three Paradigms”. International Labor Review. 133 pp: 607-662.
- SUBIRATS, J. (director) et al. (2004): “Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea”. Colección de Estudios Sociales, nº 16, Fundación La Caixa. Disponible on-line:
http://obrasocial.lacaixa.es/StaticFiles/StaticFiles/f28d31d9615d5210VgnVCM1000000e8cf10aRCRD/es/vol16_es.pdf
- SUBIRATS, J. (director) et al. (2005): “Análisis de los factores de exclusión social”. Colección de Estudios Sociales, nº 4, Fundación La Caixa. Disponible on-line: http://www.fbbva.es/TLFU/dat/exclusion_social.pdf.
- WHELAN, Ch. y B. MAÎTRE (2005): “Vulnerability and multiple deprivation perspectives on economic exclusion in Europe: A latent class analysis”. European Societies, Volume 7, Issue 3, pp. 423 – 40.

